SOBRE LA CONSIGNA DE DICTADURA DEL PROLETARIADO Y DE LOS CAMPESINOS POBRES EN EL PERIODO DE LA PREPARACION DE OCTUBRE

Respuesta a S. Pokrovski

20 de mayo de 1927

pág. 255

Creo que su carta del 2 de mayo del corriente no ofrece motivo ni fundamento para contestar en detalle, digámoslo así, punto por punto.

En rigor, la carta no contiene nada particularmente nuevo en comparación con la de Yan-ski.

Si, no obstante, contesto a su carta es porque presenta algunos elementos de resurrección directa del kamenevismo del período de abril a mayo de 1917. Sólo con el fin de poner al desnudo estos elementos de resurrección del kamenevismo, considero necesario contestar brevemente a su carta.

1) Dice usted en ella que, "de hecho, en el período de Febrero a Octubre, nuestra consigna era la de alianza *con todo* el campesinado", que, en "el período de Febrero a Octubre, el Partido mantuvo y defendió su *vieja* consigna con respecto al campesinado: alianza *con todo* el campesinado en su conjunto".

Resulta, en primer lugar, que, en el período de preparación de Octubre (abril-octubre de 1917), los bolcheviques no se trazaron la tarea de deslindar a los campesinos pobres de los

pág. 256

campesinos acomodados, sino que tomaban al campesino como un todo.

Resulta, en segundo lugar, que, en el período de preparación de Octubre, los bolcheviques no sustituyeron la vieja consigna de "dictadura del proletariado y del campesinado" por la nueva consigna de "dictadura del proletariado y de los campesinos pobres", sino que se mantuvieron en las viejas posiciones señaladas en el folleto de Lenin *Dos tácticas*, en 1905.

Resulta, en tercer lugar, que la política bolchevique de lucha contra las vacilaciones y la política conciliadora de los Soviets en el período de preparación de Octubre (marzo-octubre de 1917), contra las vacilaciones de los campesinos medios en los Soviets y en el frente, contra las vacilaciones entre la revolución y la contrarrevolución, contra las vacilaciones y la política de conciliación, que revistieron un carácter especialmente agudo en las jornadas de julio, cuando los Soviets, encabezados por los conciliadores eseristas y mencheviques, marcharon al lado de los generales contrarrevolucionarios en la empresa de aislar a los bolcheviques, resulta que la lucha bolchevique contra aquellas vacilaciones

y aquella política conciliadora de ciertas capas campesinas era vana y absolutamente innecesaria.

Resulta, finalmente, que Kámenev tenía razón cuando, en abril-mayo de 1917, defendía la vieja consigna de dictadura del proletariado y del campesinado, y que Lenin, que consideraba esta consigna ya caducada y había proclamado la nueva consigna de dictadura del proletariado y de los campesinos pobres, no tenía razón.

Basta plantearse estas cuestiones, para comprender lo absurdo de toda la carta.

Pero, como usted es un gran aficionado a las citas sueltas de las obras de Lenin, veamos algunas.

pág. 257

No es necesario esforzarse mucho para demostrar que lo que para Lenin había de *nuevo* en las relaciones agrarias en Rusia después de la revolución de febrero, desde el punto de vista del desarrollo sucesivo de la revolución, no era la comunidad de intereses del proletariado y del campesinado en su conjunto, sino la *escisión* entre los campesinos pobres y los campesinos acomodados, de los cuales los primeros, es decir, los campesinos pobres, tendían hacia el proletariado, mientras que los segundos, es decir, los campesinos acomodados, seguían al Gobierno Provisional.

He aquí lo que a este respecto decía Lenin en abril de 1917, polemizando con Kámenev y el kamenevismo:

"Al Partido del proletariado no le es lícito cifrar *ahora* [*] esperanzas en la comunidad de intereses con el campesinado" (v. el discurso de *Lenin* en la Conferencia de Abril de 1917, t. XX, pág. 245).

Otra cita:

"Hoy vemos ya en los acuerdos de varios congresos campesinos la idea de aguardar hasta la Asamblea Constituyente para resolver la cuestión agraria; esto es un triunfo de los *campesinos acomodados* *, que se inclinan hacia los demócratas constitucionalistas" (v. el discurso de *Lenin* en la Conferencia local de Petrogrado, en abril de 1917, t. XX, pág. 176).

Otra cita:

"Es posible que los campesinos tomen toda la tierra y todo el Poder. Yo no sólo no pierdo de vista esta posibilidad ni limito mi horizonte visual al día de hoy, sino que formulo, clara y concretamente, el programa agrario teniendo en cuenta un *nuevo* fenómeno: una *escisión* * más profunda entre los jornaleros del campo y los campesinos pobres, de una parte, y los campesinos acomodados, de otra" (v. el artículo *Cartas sobre táctica*, escrito por Lenin en abril; t. XX, pág. 103).

---

* Subrayado por mí. *J. St.*

pág. 258

Eso era para Lenin lo nuevo e importante en la nueva situación creada en el campo después de la revolución de febrero.

De eso partía Lenin al trazar la política del Partido en el período posterior a febrero de 1917.

De esa tesis partía Lenin al decir, en la Conferencia local de Petrogrado, en abril de 1917:

"Sólo al llegar aquí nos hemos enterado de que el Soviet de Diputados Obreros y Soldados ha entregado el Poder al Gobierno Provisional. El Soviet de Diputados Obreros y Soldados encarna la dictadura del proletariado y de los soldados; de éstos, la mayoría son campesinos. Se trata, pues, de la dictadura del proletariado y del campesinado. Ahora bien, esta 'dictadura' ha llegado a un acuerdo con la burguesía. Se impone pues, *revisar el 'viejo' bolchevismo* "[*] (v. t. XX, pág. 176).

De esta misma tesis partía Lenin al escribir, en abril de 1917:

"Quien hable ahora solamente de 'dictadura democrático-revolucionaria del proletariado y del campesinado', irá a la zaga de la realidad y, por esta razón, *se habrá pasado* de hecho a la pequeña burguesía contra la lucha proletaria de clase, y habrá que mandarlo al archivo de las curiosidades 'bolcheviques' prerrevolucionarias (al archivo que podríamos llamar 'de los viejos bolcheviques')" (v. t. XX, pág. 101).

Sobre esta base, precisamente, surgió la consigna de dictadura del proletariado y de los campesinos *pobres*, *en lugar de* la vieja consigna de dictadura del proletariado y del campesinado.

Podrá usted decir, como lo hace en su carta, que esto es dar un salto trotskista por encima de la revolución campesina, aún no terminada, pero eso sería tan convincente como lo fue la objeción análoga hecha por Kámenev a Lenin en abril de 1917.

Lenin tenía muy en cuenta objeciones de esa índole cuando observaba:

---

* Subrayado por mí. *J. St.*

pág. 259

"El trotskismo dice: 'sin 2ar, por un gobierno obrero'. Esto es falso. La pequeña burguesía existe y no se la puede descartar. Pero hay en ella dos partes. La parte *pobre* [*] está al lado de la clase obrera" (v. t. XX, pág. 182).

El error de Kámenev, y el de usted ahora, consiste en no haber sabido advertir y subrayar la diferencia entre las dos partes de la pequeña burguesía, en este caso, del campesinado; en no haber sabido *destacar* la parte pobre del campesinado de toda su masa y *erigir* sobre esta base la política del Partido en las condiciones del paso de la primera etapa de la revolución de 1917 a su segunda etapa; en no haber sabido *deducir* de esto la nueva consigna, la segunda consigna estratégica del Partido sobre la dictadura del proletariado y de los campesinos pobres.

Sigamos paso a paso la historia práctica de la consigna de "dictadura del proletariado y de los campesinos pobres", desde abril hasta octubre de 1917, en las obras de Lenin.

Abril de 1917:

"La peculiaridad del momento actual en Rusia consiste en el paso de la *primera* * etapa de la revolución, que ha dado el Poder a la burguesía por carecer el proletariado del grado necesario de conciencia y de organización, a su *segunda* etapa, que debe poner el Poder en manos del proletariado y de las *capas pobres del campesinado* "* (v. las *Tesis de Abril de Lenin*, t. XX, pág. 88).

Julio de 1917:

"Los obreros revolucionarios son, si los *campesinos pobres* * les apoyan, los únicos que están en condiciones de vencer la resistencia de los capitalistas, de llevar al pueblo a la conquista de la tierra sin indemnización, a la plena libertad, a la victoria sobre el hambre, a la victoria sobre la guerra, a una paz justa y duradera" (v. t. XX, pág. 88).

Agosto de 1917:

---

* Subrayado por mi. *J. St.*

"Sólo el proletariado, dirigiendo a los *campesinos pobres* [*] (los semiproletarios, como se dice en nuestro programa), puede poner fin a la guerra con una paz democrática, restañar sus heridas, empezar a dar los pasos ya absolutamente necesarios e *inaplazables* hacia el socialismo: tal es la definición de nuestra política de clase en los momentos actuales" (v. t. XXI, pág. 111).

Septiembre de 1917:

"Sólo la dictadura de los proletarios y de los *campesinos pobres* * puedo vencer la resistencia de los capitalistas, dar pruebas de una intrepidez y de una decisión verdaderamente grandiosa por parte del Poder, asegurarse el apoyo entusiasta, abnegado y verdaderamente heroico de las masas, tanto en el ejercito como entre los campesinos" (v. t. XXI, pág. 147).

Septiembre-octubre de 1917, el folleto *¿Se sostendrán los bolcheviques en el Poder?*, donde Lenin polemiza con *Nóvaia Zhizn* [60]:

"*O* * todo el Poder a la burguesía, cosa que ustedes han dejado de defender hace mucho tiempo, y que no se atreve a apuntar siquiera ni la propia burguesía, sabiendo que el pueblo echó ya por tierra este Poder de un simple empujón el 20-21 de abril y que ahora lo echaría por tierra mucho más resuelta e implacablemente. *O* * el Poder a la pequeña burguesía, es decir, la coalición (alian~a, acuerdo) de ésta con la burguesía pues la pequeña burguesía no quiere ni *puede* tomar el Poder por su cuenta e independientemente, como lo demuestra la experiencia de todas las revoluciones y como lo demuestra también la ciencia económica, la cual nos enseña que en un país capitalista se puede propugnar por el capital o se puede propugnar por el trabajo, pero no se puede mantener una posición intermedia. Durante cosa de medio año, esta coalición ha ensayado en Rusia multitud de métodos y ha fracasado. *O* *, finalmente, todo el Poder a los proletarios y a los *campesinos pobres* *, contra la burguesía, para vencer la resistencia de ésta. Esto no se ha ensayado aún y de esto es de lo que ustedes, señores de *Nóvaia Zhizn*, *disuaden* al pueblo, atemorizándolo con el temor que ustedes mismos tienen a la

---

* Subrayado por mí. *J. St.*

burguesía. Es inútil querer inventar una cuarta solución" (v. t. XXI, pág. 275).

Tales son los hechos.

Usted *elude* "felizmente" todos estos hechos y acontecimientos de la historia de la preparación de Octubre, *descarta* "felizmente" de la historia del bolchevismo la *lucha* de los bolcheviques durante el período de preparación de Octubre contra las *vacilaciones* y la *política conciliadora* de los "campesinos acomodados", aposentados por aquel entonces

en los Soviets, *entierra* "felizmente" la consigna de Lenin sobre la dictadura del proletariado y de los campesinos pobres, imaginándose, al mismo tiempo, que esto no es *violentar* la historia, *violentar* el leninismo.

Por estas citas, cuyo número podría aumentarse, debe usted comprender que los bolcheviques tomaban como punto de partida, después de febrero de 1917, no al campesinado en su conjunto, sino a su parte pobre; que marchaban hacia Octubre no bajo la *vieja* consigna de dictadura del proletariado y del campesinado, sino bajo la *nueva* consigna de dictadura del proletariado y de los campesinos pobres.

De esto se desprende que los bolcheviques aplicaban esta consigna en lucha contra las vacilaciones y la política conciliadora de los Soviets, contra las vacilaciones y la política conciliadora de cierta parte de los campesinos, aposentados en los Soviets, contra las vacilaciones- y la política conciliadora de ciertos partidos de la democracia pequeñoburguesa, cuyos nombres son: el partido eserista y el partido menchevique.

De esto se desprende que, sin la nueva consigna de dictadura del proletariado y de los campesinos pobres, no habríamos podido agrupar un ejército político lo suficientemente poderoso para vencer la política conciliadora de los eseristas y los mencheviques, neutralizar las vacilaciones de cierta parte de

pág. 262

los campesinos, derribar el Poder de la burguesía y hacer posible, de este modo, que la revolución burguesa fuese llevada hasta el final.

De esto se desprende que "marchamos hacia Octubre y triunfamos en él en unión de los campesinos pobres, tropezando con la resistencia de los kulaks (ellos también son campesinos) y las vacilaciones de los campesinos medios" (v. mi respuesta a Yan-ski[*]).

Resulta, pues, que en abril de 1917 y en todo el período de preparación de Octubre tenía razón Lenin, y no Kámenev; y usted, que resucita ahora el kamenevismo, aparece en una compañía que yo diría muy poco envidiable.

2) En contraposición a cuanto queda expuesto, cita usted las palabras de Lenin de que en octubre de 1917 tomamos el Poder apoyados por los campesinos *en su conjunto.* Que tomamos el Poder apoyados *hasta cierto punto* por los campesinos en su conjunto, es absolutamente exacto. Pero se olvida usted de añadir una "pequeñez": los campesinos *en su con junto* nos apoyaron en Octubre y después de Octubre solamente *mientras* llevábamos hasta el final la revolución burguesa. Esta es una "pequeñez" muy importante, decisiva en la cuestión que aquí se trata. "Olvidarse" de una "pequeñez" tan importante, velando con ello una cuestión importantísima, es inadmisible en un bolchevique.

De su carta se desprende que usted *contrapone* las palabras de Lenin sobre el apoyo de los campesinos *en su conjunto* a la consigna del Partido sobre "la dictadura del proletariado y de los campesinos *pobres* ", consigna dada también por Lenin. Mas, para contraponer estas palabras de Lenin a las citas de sus obras reproducidas más arriba, para poder refutar funda-

---

* Véase el presente libro, pág. 239. (*N. de la Red.*) [Véase Acerca de las tres consignas fundamentales del Partido sobre la cuestión campesina.]

damente las anteriores citas de Lenin sobre la consigna de dictadura del proletariado y de los campesinos pobres con las palabras del propio Lenin, citadas por usted, sobre los campesinos en su conjunto, habría que demostrar, por lo menos, dos cosas:

Primero. Habría que demostrar que llevar hasta el final la revolución burguesa era *lo fundamental* en la Revolución de Octubre. Lenin entiende que llevar hasta el final la revolución burguesa era un producto "*derivado* " de la Revolución de Octubre, que cumplió este cometido "*de pasada* ". Habría, ante todo, que refutar esta tesis de Lenin y demostrar que *lo fundamental* en la Revolución de Octubre no era el derrocamiento del Poder de la burguesía y el paso del Poder al proletariado, sino llevar hasta el final la revolución burguesa. Pruebe usted a demostrar esto, y, si lo consigue, entonces estaré dispuesto a reconocer que la consigna del Partido, de abril a octubre de 1917, no fue la de dictadura del proletariado y de los campesinos pobres, sino la de dictadura del proletariado y del campesinado.

Por su carta se ve que, si bien usted no considera posible afrontar esta empresa más que arriesgada, intenta, sin embargo, demostrar "de pasada" que en una de las cuestiones más importantes de la Revolución de Octubre, en la cuestión de la paz, nos apoyaron, al parecer, *todos* los campesinos en su conjunto. Eso es, claro está, falso. Eso es completamente falso. En la cuestión de la paz, se desvía usted, situándose en un punto de vista propio de filisteos. En realidad, la cuestión de la paz era entonces, para nosotros, la cuestión del Poder, pues sólo con el paso del Poder a manos del proletariado era posible pensar en salir de la guerra imperialista.

Se ha olvidado usted, por lo visto, de las palabras de Lenin, cuando dice que "sólo es posible poner fin a la guerra con el

paso del Poder a otra clase", que "'¡abajo la guerra!' no significa tirar la bayoneta, sino hacer pasar el Poder a otra clase" (v. el discurso de *Lenin* en la Conferencia local de Petrogrado, en abril de 1917, t. XX, págs. 181 y 178).

Así, pues, una de dos: o tiene usted que demostrar que *lo fundamental* en la Revolución de Octubre era llevar hasta el final la revolución burguesa, o no lo demuestra usted, en cuyo caso se impone la conclusión de que, en Octubre, los campe sinos *en su conjunto* sólo podían apoyarnos *mientras* llevábamos hasta el final la revolución burguesa, liquidábamos la monarquía, la propiedad terrateniente y el orden de cosas impuesto por los terratenientes.

Segundo. Tendría usted que demostrar que los bolcheviques podían lograr el apoyo de los campesinos en su conjunto, en Octubre y después de Octubre, mientras llevaban hasta el final la revolución burguesa, *sin* aplicar sistemáticamente la consigna de dictadura del proletariado y de los campesinos *pobres* durante todo el período de preparación de Octubre, *sin* mantener una lucha sistemática, dimanante de esa consigna, contra la política conciliadora de los partidos pequeñoburgueses, *sin* el desenmascaramiento sistemático, dimanante de esa misma consigna, de las vacilaciones de ciertas capas campesinas y de sus representantes dentro de los Soviets.

Pruebe usted a demostrarlo. En efecto, ¿por qué conseguimos asegurarnos el apoyo de los campesinos en su conjunto en Octubre y después de Octubre? Porque pudimos llevar hasta el final la revolución burguesa.

¿Y por qué pudimos hacerlo? Porque conseguimos derribar el Poder burgués y sustituirlo por el Poder del proletariado, el único capaz de llevar hasta el final la revolución burguesa.

¿Y por qué conseguimos derribar el Poder de la burguesía e instaurar el Poder del proletariado? Porque la preparación

de Octubre la realizamos bajo la consigna de dictadura del proletariado y de los campesinos *pobres* ; porque, partiendo de esta consigna, mantuvimos una lucha sistemática contra la política conciliadora de los partidos pequeñoburgueses; porque, partiendo de esta consigna, mantuvimos una lucha sistemática contra las vacilaciones de los campesinos medios dentro de los Soviets; porque *sólo con esta consigna* podíamos vencer las vacilaciones de los campesinos medios, derrotar la política conciliadora de los partidos pequeñoburgueses y agrupar un ejército político capaz de luchar por el paso del Poder a manos del proletariado.

No creo que sea necesario demostrar que, sin estas condiciones previas, que determinaron la suerte de la Revolución de Octubre, no habríamos podido conseguir el apoyo de los campesinos *en su conjunto*, ni en Octubre ni después de Octubre, en la obra de llevar hasta el final la revolución burguesa.

Así debe comprenderse la fusión de las guerras campesinas con la revolución proletaria.

Por eso, el *contraponer* el apoyo prestado por los campesinos en su conjunto, durante Octubre y después de Octubre, en la obra de llevar hasta el final la revolución burguesa a la preparación de la Revolución de Octubre bajo la consigna de dictadura del proletariado y de los campesinos *pobres*, significa *no comprender nada del leninismo.*

Su error fundamental consiste en que usted no ha comprendido ni el hecho de que, en el curso de la Revolución de Octubre, se entrelazaran las tareas *socialistas* con las tareas de llevar hasta el final la revolución *burguesa*, ni la mecánica de la satisfacción de las diversas reivindicaciones de la Revolución de Octubre, derivadas de la segunda consigna estratégica del Partido, la consigna sobre la dictadura del proletariado y de los campesinos pobres.

Al leer su carta, podría uno pensar que no fuimos nosotros los que pusimos a los campesinos al servicio de la revolución proletaria, sino que, por el contrario, fueron "los campesinos en su conjunto" comprendidos los kulaks, los que pusieron a su servicio a los bolcheviques. ¡Mal andarían las cosas para los bolcheviques, si tan fácilmente "se pusiesen" al servicio de las clases no proletarias!

El kamenevismo del período de abril de 1917: ésta es la cadena que se enreda en sus pies.

3) Afirma usted que Stalin no ve diferencia alguna entre la situación de 1905 y la situación en vísperas de febrero de 1917. Esto, naturalmente, es poco serio. Yo no he dicho ni podía decir eso. Lo único que yo decía en mi carta es que la consigna del Partido sobre la dictadura del proletariado y del campesinado, formulada en 1905, había sido confirmada por la revolución de febrero de 1917. Y esto es, naturalmente, exacto. Así era, en efecto, cómo presentaba Lenin la situación en su artículo titulado *Campesinos y obreros*, en agosto de 1917:

"Sólo el proletariado y el campesinado pueden derribar la monarquía: tal era, en aquel tiempo (es decir, en 1905. *J. St.*) la definición fundamental de nuestra política de clase. Y esta definición era exacta. *Los meses de febrero y marzo de 1917 lo confirmaron una vez más* * (v. t. XXI, pág. 111).

Usted, simplemente, está buscando tres pies al gato.

4) Intenta usted, asimismo, pillar a Stalin en contradicciones, oponiendo a su tesis sobre la política conciliadora de los campesinos medios *antes de Octubre* una cita tomada de su folleto *Cuestiones del leninismo*, en la que se habla de la posibilidad de edificar el socialismo en unión de los campesi-

---

* Subrayado por mí. *J. St.*

nos medios *después de la consolidación de la dictadura del proletariado.*

No hace falta esforzarse mucho para demostrar que esa identificación de dos fenómenos distintos es completamente anticientífica. El campesino medio de antes de Octubre, cuando estaba en el Poder la burguesía, y el campesino medio posterior a la consolidación de la dictadura del proletariado, cuando la burguesía ha sido ya derrocada y expropiada, cuando la cooperación se ha desarrollado y los medios fundamentales de producción están concentrados en manos del proletariado, son dos cosas distintas. Identificar estos dos tipos de campesinos medios y situarlos en un mismo plano, significa enfocar los fenómenos aparte de la situación histórica y perder toda perspectiva Es algo parecido a la manera zinovievista de aducir citas embrollando todas las fechas y todos los períodos.

Si a esto se le llama "dialéctica revolucionaria", hay que reconocer que Pokrovski ha batido todos los récords en triquiñuelas "dialécticas".

5) No trato de las demás cuestiones por considerarlas ya completamente esclarecidas en mi correspondencia con Yan ski.

20 de mayo de 1927.

J. V. Stalin, *Obras*, t. IX.

NOTAS

[60] *Nóvaia Zhizn* (*Vida Nueva*): periódico menchevique publicado en Petrogrado desde abril de 1917 hasta julio de 1918. [pág. 260]